



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

iz Ruzice

Priglasio pošte

20-03-2017

Preporučeno na pošti obilježeno. (100) 30
POŠTA
Broj prijema
Tablica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. u stečaju, OIB 20864737693, Split, Grabovčeva širina 1, odlučujući o žalbi 1. NIKŠE VUJIĆA iz Splita, Ulica Slobode 24A, 2. BOŽE BARASA iz Splita, Mosečka 107, 3. MIRKA PUNOŠA iz Splita, Odeska 19, 4. TOMISLAVA PETRAČIĆA iz Splita, Matice Hrvatske 27, 5. MILENE MAMIĆ iz Splita, Šenoina 14, 6. MARIJANE VULIĆ iz Klisa, Mezanovei 21B, 7. MILICE ELEZ iz Solina, Ulica Petra Kružića 35, 8. MIRE KRAJINE iz Splita, Pujanke 36, 9. MARE HRGOVIĆ iz Splita, Miličeva 38, 10. DANICE JURKO iz Splita, Stepinčeva 77, 11. MARE BOČINA iz Splita, Domovinskog rata 104, 12. MILICE MATIJEVIĆ iz Splita, Biokovska 8, 13. ANĐELKE PAJIČIĆ iz Kaštel Sućurca, Put Struje 36, 14. NADE ŠKORO iz Splita, Put Plokita 71, 15. IVE ROMIĆ iz Kaštel Kambelovca, Nakide 13, 16. MARIJE AHMANOVIĆ iz Splita, Rendićeva 12, 17. JADRANKE UDILJAK iz Splita, Ćiril Metodova 34, 18. NIKŠE SINOVIĆA iz Splita, Table 19, 19. ANE BRNADA iz Splita, Manderova 22, 20. DAMIRA BARAĆA iz Splita, Terzićeva 17, 21. VESNE RADIĆ iz Splita, Triljska 39, 22. LJILJANE GRACIN iz Splita, Terzićeva 9, 23. MILICE EREIZ iz Splita, Hrvatske mornarice 32, 24. IVANKE BAN iz Splita, Magistrala Solin 52, 25. ANE MILETIĆ iz Velike Milešine, Velika Milešina 114, 26. ANDE RADENOVIĆ iz Stobreča, Put Mikiša 7, 27. LIDIJE JUKIĆ iz Klisa, Kneza Trpimira 209, 28. IVE LELAS iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 26, 29. IVKE VIGURIĆ iz Splita, Doverska 12, 30. BOSE GENERALOVIĆA iz Splita, Vinka Milića 41, 31. ANE IVIĆ iz Splita, Stjepana Radića 2, i 32. MONI ALTARAC iz Splita, Šižgorićeva 17, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba 1. NIKŠE VUJIĆA iz Splita, 2. BOŽE BARASA iz Splita, 3. MIRKA PUNOŠA iz Splita, 4. TOMISLAVA PETRAČIĆA iz Splita, 5. MILENE MAMIĆ iz Splita, 6. MARIJANE VULIĆ iz Klisa, 7. MILICE ELEZ iz Solina, 8. MIRE KRAJINE iz Splita, 9. MARE HRGOVIĆ iz Splita, 10. DANICE JURKO iz Splita, 11. MARE BOČINA iz Splita, 12. MILICE MATIJEVIĆ iz Splita, 13. ANĐELKE PAJIČIĆ iz

Kaštel Sućurca, 14. NADE ŠKORO iz Splita, 15. IVE ROMIĆ iz Kaštel Kambelovca, 16. MARIJE AHMANOVIĆ iz Splita, 17. JADRANKE UDILJAK iz Splita, 18. NIKŠE SINOVIĆA iz Splita, 19. ANE BRNADA iz Splita, 20. DAMIRA BARAČA iz Splita, 21. VESNE RADIĆ iz Splita, 22. LJILJANE GRACIN iz Splita, 23. MILICE EREIZ iz Splita, 24. IVANKE BAN iz Splita, 25. ANE MILETIĆ iz Velike Milešine, 26. ANDE RADENOVIĆ iz Stobreča, 27. LIDIJE JUKIĆ iz Klisa, 28. IVE LELAS iz Splita, 29. IVKE VIGURIĆ iz Splita, 30. BOSE GENERALOVIĆA iz Splita, 31. ANE IVIĆ iz Splita, i 32. MONI ALTARAC iz Splita, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačen zahtjev u uvodu navedenih podnositelja zahtjeva, kojim podnositelji zahtijevaju u ovom stečajnom postupku isplatu potraživanja koja su im utvrđena u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS-ERO d.o.o. u stečaju iz Splita, kao nedopušten. Iz obrazloženja proizlazi da je u stečajnom postupku koji se nad dužnikom LAURUS d.d. u stečaju, Split, vodi po poslovnim brojem St-49/01, 13. ožujka 2013. zaprimljen podnesak navedenih žalitelja za isplatu potraživanja koja su im utvrđena u stečajnom postupku koji se pod poslovnim brojem St-98/02 vodio nad dužnikom LAURUS-ERO d.d. u stečaju, Split, s obrazloženjem da je u međuvremenu pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-678/07 od 7. siječnja 2008. utvrđena ništavom i bez pravne valjanosti odluka upravnog odbora LAURUS d.d., Split, od 14. veljače 2004. kojom se osniva društvo s ograničenom odgovornošću LAURUS-ERO d.o.o., Split. Predlagatelji zahtijevaju isplatu u stečajnom postupku nad društvom LAURUS d.d. u stečaju, jer im utvrđena potraživanja u stečajnom postupku nad LAURUS-ERO d.o.o. u stečaju, Split, nisu isplaćena, jer taj dužnik nije imao sredstava za isplatu. Sud ocjenjuje nedopuštenim navedeni zahtjev za isplatu, jer podnositelji nisu niti stečajni vjerovnici niti vjerovnici stečajne mase u ovom stečajnom postupku pa je takav način namirenja suprotan prisilnim propisima o načinu namirenja stečajnih vjerovnika diobom, kako je to propisano u II. odjeljku Glave V. Stečajnog zakona o načinu namirenja vjerovnika, a ne radi se niti o namirenju vjerovnika stečajne mase sukladno odredbi čl. 85. – čl. 87.a Stečajnog zakona pa je zahtjev valjalo odbaciti.

Žalitelji podnose protiv navedenog rješenja žalbu u roku, 13. veljače 2017. te identičnu žalbu ponovno podnose i 15. veljače 2017. U žalbi ističu žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima te navode da im je odbačena prijava potraživanja kao stečajnih vjerovnika, kao nepravodobna. Ističu da je rješenje nezakonito s obzirom na činjenicu da je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu utvrđena ništavom i bez pravne valjanosti odluka upravnog odbora LAURUS d.d. iz Splita od 14. veljače 1994. kojom su osnovana društva, između ostalih i društvo LAURUS-ERO d.o.o., Split, u kojem su žalitelji bili zaposleni, da su žalitelji s obzirom na navedenu činjenicu i s obzirom na propisane pravne posljedice ništavosti sukladno odredbi čl. 104. st. 1. Zakona o obveznim odnosima trebali biti vraćeni u radno-pravni status radnika LAURUS d.d. u stečaju te im trebaju s te osnove biti priznata potraživanja u stečajnom postupku nad LAURUS d.d. u stečaju. Žalitelji kao vjerovnici nisu ni mogli prijaviti potraživanje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad LAURUS d.d. u stečaju jer su bili zaposleni u drugom društvu koje je

osnovalo društvo LAURUS d.d., ali kako je utvrđena ništavost odluke o osnivanju društva LAURUS-ERO d.o.o. u stečaju, žalitelji su podnijeli prijavu potraživanja u stečajnom postupku nad tim društvom. Pozivaju se na odredbu čl. 10. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima kojom je propisano da se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze pa je sukladno odredbi čl. 10. st. 4. t. 2. Zakona o trgovačkim društvima ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva iz st. 3. toga članka. Smatraju da je LAURUS d.d. oštetio žalitelje kao vjerovnike pa im treba isplatiti plaće koje su priznate u stečajnom postupku nad LAURUS-ERO d.o.o., Split. Stoga predlažu žalbu uvažiti, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). Rješenje je pravilno i zakonito.

Pravilno je prvostupanjski sud odbacio zahtjev za isplatu iznosa utvrđenih u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS-ERO d.o.o. u stečaju, u stečajnom postupku nad LAURUS d.d. u stečaju kao nedopušteni put pravne zaštite. Pri tome se prvostupanjski sud pravilno pozvao na način namirenja stečajnih vjerovnika odnosno vjerovnika stečajne mase u stečajnom postupku, a zahtjev kojeg su žalitelji podnijeli u ovom stečajnom postupku podneskom od 13. ožujka 2013. ne predstavlja niti jedan od propisanih načina namirenja stečajnih vjerovnika odnosno vjerovnika stečajne mase, propisan odredbama Stečajnog zakona.

Iz preslike dijela spisa koja je dostavljena povodom žalbe proizlazi da su žalitelji 13. ožujka 2013. u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS d.d. u stečaju podnijeli zahtjev da im se tražbine koje su nesporno utvrđene u stečajnom postupku LAURUS-ERO d.o.o., Split, a koji je postupak vođen pod poslovnim brojem St-98/02, isplate u ovom postupku, a sve pozivom na presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-678/07 potvrđenu presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1900/08-6 od 6. rujna 2011. kojom je utvrđena ništavom i bez pravne valjanosti odluka upravnog odbora LAURUS d.d. u stečaju od 14. veljače 1994. o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću LAURUS-ERO d.o.o., Split.

Iako žalitelji u žalbi navode da im je pobijanim rješenjem odbačena prijava tražbine u stečajnom postupku kao nepravodobna, iz pobijanog rješenja, preslike dijela spisa koji je dostavljen te iz podneska žalitelja od 13. ožujka 2013. proizlazi da se radi o zahtjevu za isplatu tražbina utvrđenih u drugom stečajnom postupku, a ne o prijavi tražbina stečajnih vjerovnika, što je prvostupanjski sud pravilno ocijenio i takav zahtjev pravilno odbacio kao nedopušteni put ostvarivanja tražbina žalitelja kao vjerovnika čije su tražbine utvrđene u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS-ERO d.o.o., Split.

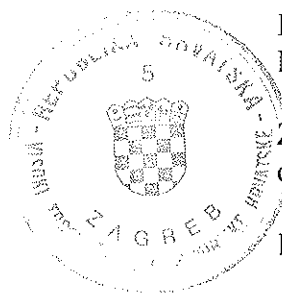
Žalitelji pogrešno smatraju da su učinci presude na koju se pozivaju takvi da im u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. pripada pravo na isplatu tražbina utvrđenih u stečajnom postupku nad društvom LAURUS-ERO d.o.o. u stečaju.

ostvarivanje tražbina koje su utvrđene prema stečajnom dužniku LAURUS-ERO d.o.o. u stečaju, u ovom stečajnom postupku žaliteljima nedostaje procesna legitimacija i radi se o nedopuštenom putu pravne zaštite kako je to prvostupanjski sud pravilno ocijenio pa je zahtjev pravilno odbačen kao nedopušten pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Neosnovano se žalitelji pozivaju i na odredbu čl. 10. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15) jer zaštitu na temelju odredbe čl. 10. st. 3. toga Zakona moguće je ostvarivati samo u okviru parničnog postupka, a ne podnošenjem zahtjeva za isplatu u stečajnom postupku, koji je po svojoj naravi izvanparnični postupak i ne daje mogućnost kontradiktornog raspravljanja.

Zbog navedenog je rješenje valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. F. B. 1496/14C
BRANKICA CURMAN